



Follo landbrukskontor

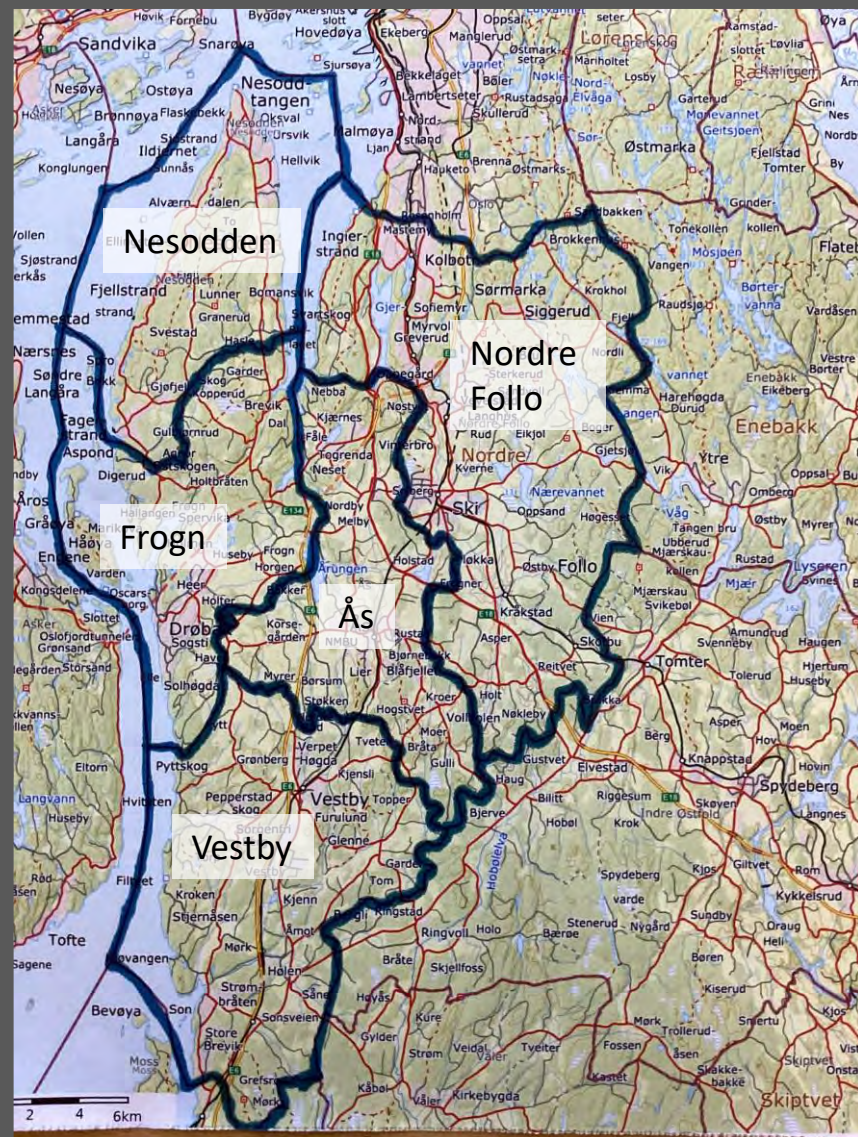
Veibygging og skogbruk i urbane områder

Fagsamling vei – Ski - 22.10.2025

Jørn Lileng, Follo landbrukskontor

(Nesodden, Frogn, Vestby, Ås og Nordre-Follo)

Follo landbrukskontor



Antall skogeiendommer i follo fordelt på eiendomstørrelse i dekar

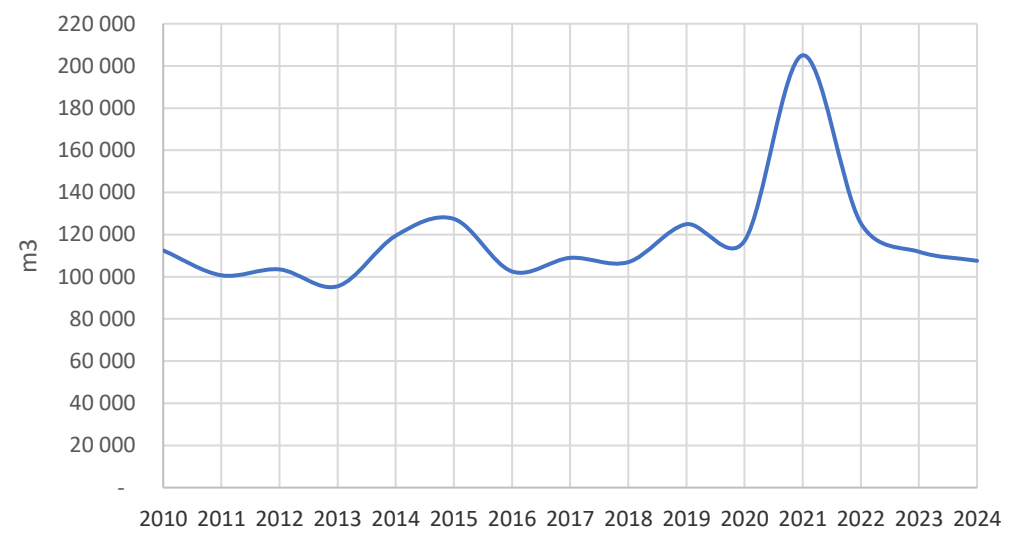
	< 10 daa	10-99 daa	100-249 daa	250- 499 daa	500- 999 daa	1.000- 1.999 daa	2.000- 4.999 daa	5.000- 9.999 daa	> 20.000 daa	Sum
FROGN	1	51	46	28	8	2	2	1	-	139
NESODDEN	2	40	23	22	7	3	1	1	-	99
NORDRE FOLLO	6	121	65	46	26	4	7	1	1	277
VESTBY	4	79	68	58	27	6	2	-	-	244
ÅS	4	72	43	28	16	4	1	-	-	168
Sum	17	363	245	182	84	19	13	3	1	927

	Antall skog- eiendommer	Sum produktivt skogareal	Snitt produktivt skogareal pr. eiendom	Innestående skogfonds- midler
FROGN	139	40 876	294	8 297 580
NESODDEN	99	31 151	315	4 783 542
NORDRE FOLLO	277	111 661	403	15 003 705
VESTBY	244	68 998	283	15 472 418
ÅS	168	41 013	244	11 609 617
Sum	927	293 699	317	55 166 861

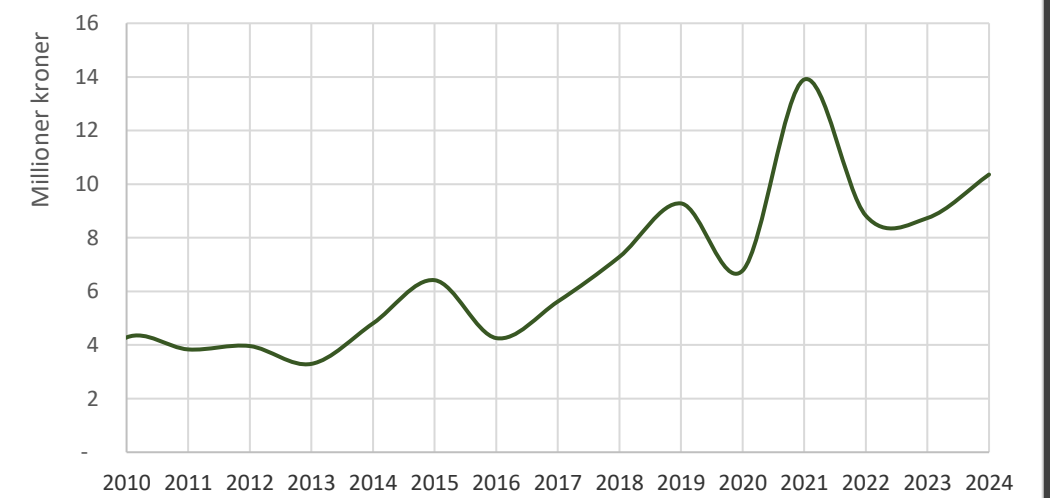


- Ungskog (0 - 40 år)
- Eldre skog (41 - 80 år)
- Gammel skog (> 80 år)
- Ikke skogsmark
- SAT-SKOG kart - KILDEN

Skogsavvirkning i follo 2010-2024

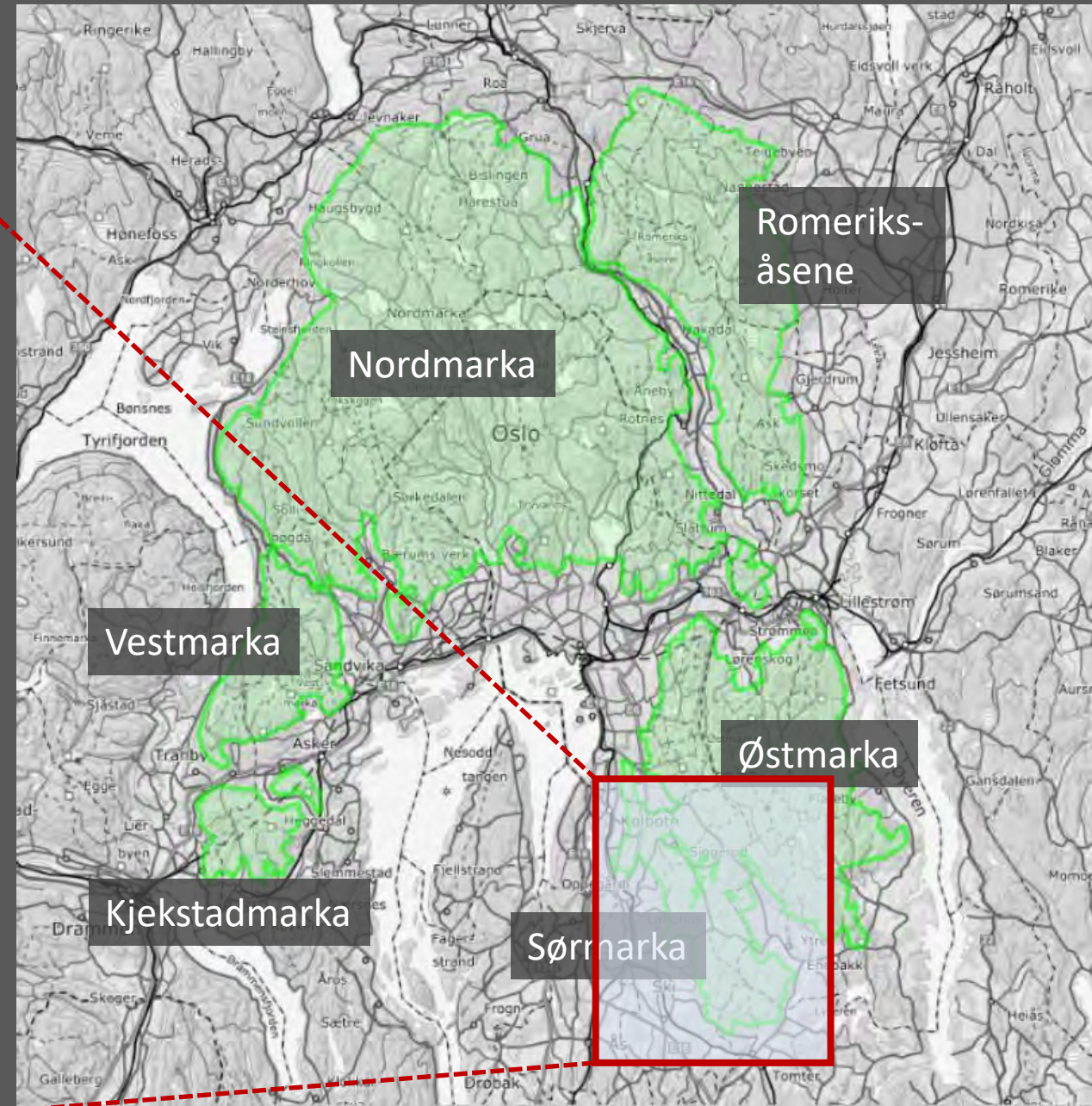
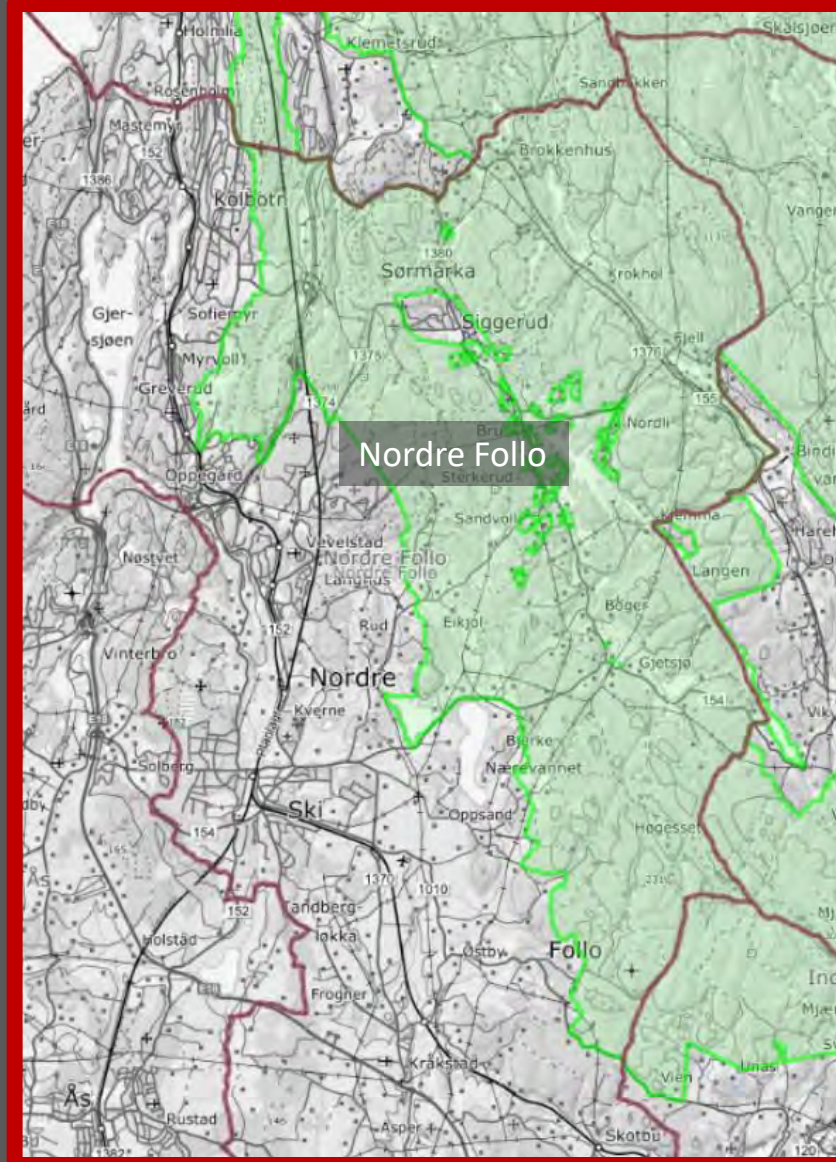


Avsetning av skogfondsmidler i Follo 2010-2024



Markagrensa

Asker, Bærum, Lier, Hole, Ringerike, Jevnaker, Lunner, Nittedal, Nannestad, Gjerdrum, Lillestrøm, Lørenskog, Rælingen, Enebakk, Nordre Follo og Indre Østfold, Oslo og Viken





Nordre Follo
kommune



Kommuneplanens arealdel 2023–2034

Planbeskrivelse
Vedtatt 3. mai 2023

Nær og nyskapende



Nyanlegg og oppgradering av større landbruksveier kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, og det er derfor lagt inn en ny bestemmelse (§ 2.1) om å vurdere krav om regulering for landbruksveier som har et omfang på mer enn 5 dekar.

I forbindelse med bygging av skogsbilveier, er det ofte aktuelt å benytte overskuddsmasser. Dette er terrenginngrep som potensielt kan være i konflikt med hensynet til naturmangfold og rekreasjon.

Anlegg og oppgradering av landbruksveier innebærer ofte mottak av masser. Det er lagt inn en planbestemmelse som innebærer at kommunen kan vurdere krav om regulering av større landbruksveier i Marka (§ 2.1). Gjennom reguleringsprosessen vil kommunen få en redegjørelse for kvalitet på tilførte masser, massetransport og massehåndtering.

Kjennetegn i follo

Follo landbrukskontor



- Liten kunnskap om skogbruk og kravene til infrastruktur
- Nærskogen er ofte små teiger med bebyggelse på alle kanter
- Aktive miljø- og frilufsorganisasjoner
- Politisk engasjement og tolkning av regelverk
- Entreprenørene er ikke spesialiserte på skogsveier
- Billige overskuddsmasser i omløp

Gjenbruksmasser – erfaringer og handtering



- Gjenbruksmasser trigger overdrevet dimensjonering (deponering)
- Viktig med vilkår som begrenser massebruken (nødvendig bæreevne)
- Løpende dokumentasjon på tilkjørte masser (sendes landbrukskontoret)
- Henvendelser fra publikum (oppfølging)
- Rydde bort synlig urenheter (forløpende)
- Pynte på veikantene (synlighet)

STATENS VEGVESEN har erfaring med gjenbruksmasser i veibygging



Miljøpåvirkning fra gjenbruksmaterialer i veg

29

Tabell 5 Sammenstilling av resultater av beregning av miljøpåvirkning og valgte grenseverdier for aksept av gjenbruksmaterialer - sementbaserte materialer og gjenbruksasfalt

Parameter	Dokumentert maks. innhold	Normverdier jord følsomme arealer	Scenariospesifikke akseptgrenser (Trinn II)	Resultat av inversberegning Grunnvann- og overflatevannskriterier overholdt	Valgt grenseverdi for aksept	Kommentar Avgjørende kriterium for valgt grenseverdi for aksept
SEMENTBASERTE MATERIALER (RESIRKULERT TILSLAG) [mg/kg]						
As	6,4	2	20	33	20	Trinn II maks. dokumentert innhold
Pb	185	60	1400	873	200	Trinn I – kriterier for jord maks. dokumentert innhold
Cd	1,5	3	14	2,2	3	Inversberegning – overflatevann
Cu	224	100	10000	546	250	Trinn I – kriterier for jord maks. dokumentert innhold
Cr tot	120	25	10000	55	110	Inversberegning – overflatevann
Hg	0,07	1	230	0,7	1	Trinn I – kriterier for jord maks. dokumentert innhold
Ni	107	50	1700	182	110	Trinn I – kriterier for jord maks. dokumentert innhold
Zn	553	100	10000	1455	600	Trinn I – kriterier for jord
Σ PAH	< 2	2	23	236	2	Trinn I – kriterier for jord
PCB	< 0,01	0,01	0,14	0,4	0,01	Trinn I – kriterier for jord
GJENBRUKSASFALT [mg/kg]						
As	0,3	2	20	33	20	Trinn II
Pb	55	60	1400	873	100	Inversberegning – overflatevann
Cd	3	3	14	2,2	3	Trinn I – kriterier for jord
Cu	19	100	10000	546	100	Trinn I – kriterier for jord
Cr tot	74	25	10000	55	110	Inversberegning – overflatevann
Hg	0,1	1	230	0,7	1	Trinn I – kriterier for jord
Ni	139	50	1700	182	150	Inversberegning – overflatevann
Zn	63	100	10000	1455	100	Kriterier for jord + maks. dok. x 1,5
Σ PAH	62	2	203	236	<100	Varm gjenbruk – inhalering
B(a)P	4	0,1	13	24	100-1000	Kald gjenvinning
Naftalen	1	0,8	2703	6	10	Inversberegning – grunnvann
Pyren	9	0,1	10000	7	5	Inversberegning – grunnvann
PCB	0,004-0,01	0,01	0,14	0,4	0,01	Inversberegning – grunnvann

1. Beregnet ut fra human toksikologiske kriterier og økologisk effekt på flora og fauna

2. Beregnet ut fra kvalitetskriterier for grunn- og overflatevann

3. Basert på anbefaling fra NGU (1999) for As i mineraliske materialer

4. Antatt å være Cr VI
5. Grenseverdi for aksept for total Cr med antakelse om maks. 50 % Cr VI

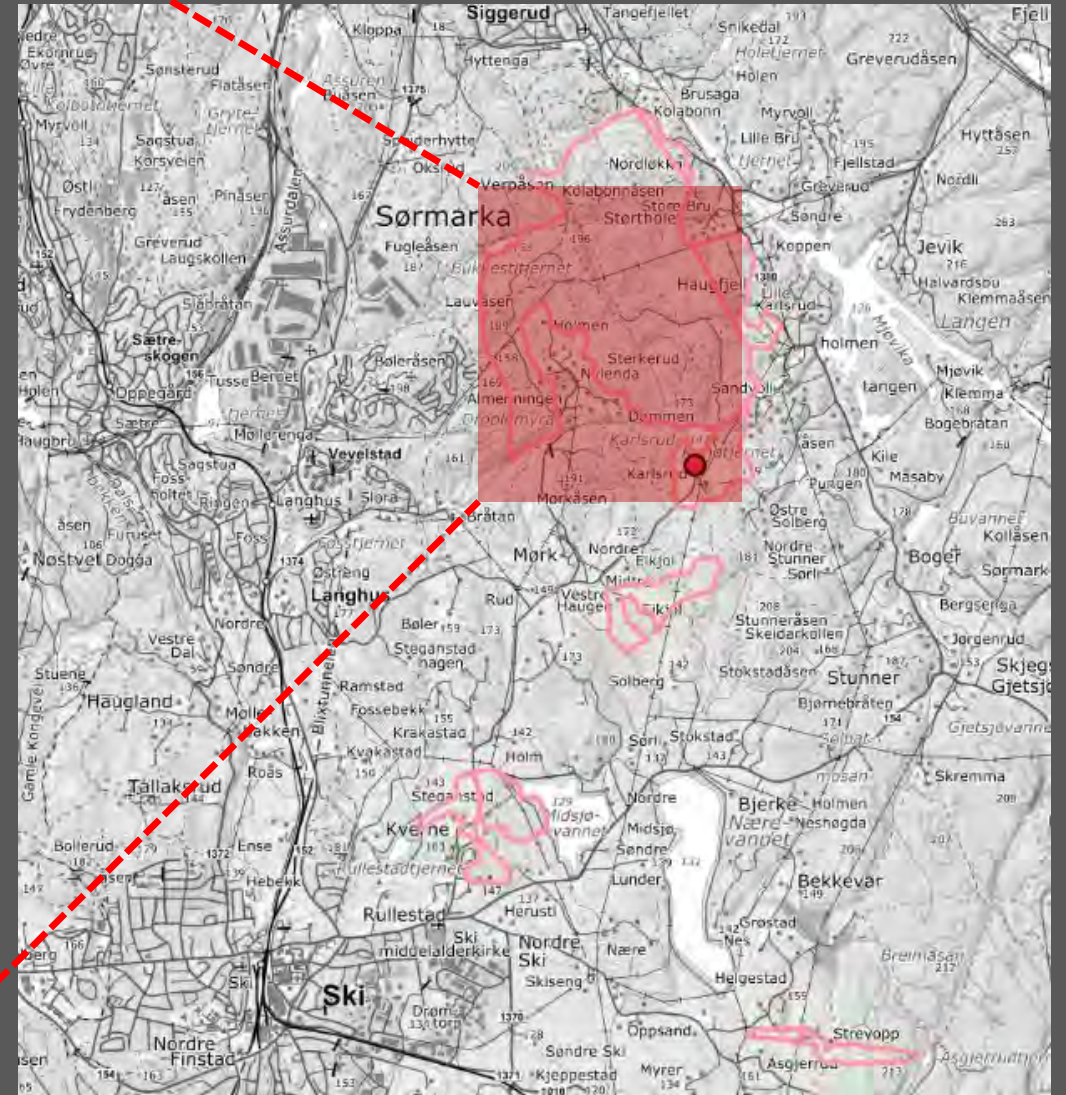
6. En fornuftig grenseverdi for aksept kunne være 0,1 mg/kg. Verdier på 0,01 ble valgt ut fra hensyn til utfasing av PCB fra miljøet.

7. 0,08 mg/kg dokumentert i 1 av 36 prøver

8. Ingen uakseptabel eksponering forventes for konsentr. < 10000 mg/kg



Veisak i Nordre-Follo som gikk til høyesterett



Veisak i Nordre-Follo som gikk til høyesterett, forts

- Nybygging: 0,85 km - Ombygging: 4,45 km
- Naturvernforbundet gikk til Tingretten og bad om stans i anleggsarbeidet - påstand om saksbehandlingsfeil – veien skulle behandles etter PBL og at det skulle vært krevd en reguleringsplan
 - *Tingretten ga medhold og beordret stans i arbeidet*
- Grunneier klagde på avgjørelsen til Lagmannsretten
 - *Fikk medhold og startet opp arbeidet*
- Naturvernforbundet tok saken til Høyesterett
 - *Høyesterett avviste klagen – begrunnet med at det ikke var sikkert at det skulle vært en reguleringsplan*
 - *Men, det ble ikke avklart om det kan stilles krav til reguleringsplan for landbruksvei i andre saker*



SPØRSMÅL:-)

TAKK FOR
OPMERKSOMHETEN

